

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
07 мая 2013 года

Дело № А40-26156/2013

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2013 года
Полный текст решения изготовлен 07 мая 2013 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А. (шифр судьи 148-202)
при ведении протокола секретарем судебного заседания Маршавиной А.М.
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом» (ОРГН 1027700204751)
к ответчику Минэкономразвития России (ОГРН 1027700575385)

3-и лица: ФГБУ «Редакция «Российской газеты», Министерство юстиции РФ
об оспаривании приказа от 02.11.2012 №709

при участии:

от заявителя – Лысова Ю.А. по дов. от 08.04.2013, Тараданкина А.А. по дов. от 08.04.2013

от ответчика – Аврутин А.И. – по дов. от 24.01.2013 №5-АБ

Бештоев М.И. по дов. от 24.01.2013 №6-АБ

Стариков А.В. по дов. от 18.04.2013 №58-АБ

от третьих лиц:

ФГБУ «Редакция «Российской газеты» – Куртенкова О.А. по дов. от 10.01.2013;

Министерства юстиции РФ – Чижилова Т.Ю. по дов. от 27.12.2012 №01/278-АК

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим приказа Минэкономразвития России от 02.11.2012 №709 «О проведении открытого конкурса между редакциями печатных средств массовой информации по определению официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Приказа Минэкономразвития от 23.11.2012 № 755) как несоответствующий Указу Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти (с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст.49 АПК РФ).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.2.2013 № ВАС-16174/12 передано по подсудности в Арбитражный суд г.Москвы с указанием на отсутствие в оспариваемом Приказе № 709 признаков нормативного правового акта, в связи с его изданием в целях проведения конкретного конкурса в 4 квартале 2012 года по определению официального печатного издания, и не рассчитанного на неоднократное применение.

В судебном заседании Арбитражного суда г.Москвы заявитель поддержал заявленные требования в виде признания ненормативного правового акта - Приказа Минэкономразвития России от 02.11.2012 № 709 (в редакции Приказа Минэкономразвития от 23.11.2012 № 755) недействительным.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на то, что оспариваемый Приказ Минэкономразвития России не соответствует Приказу Минэкономразвития России от 29.05.2006 № 144, определяющему правила проведения конкурса по определению официального издания. Именно данным Приказом № 144 должен был руководствоваться ответчик, поскольку он является действующим, не отменен в установленном порядке. Заявитель принял участие в конкурсе, организованном в соответствии с оспариваемым Приказом № 709 от 02.11.2012, однако ему было отказано в допуске к участию со ссылкой на несоответствие положениям Приказа № 709, которым значительно изменен установленный действующим Приказом № 144 порядок проведения конкурса. Например, стадия регистрации была проведена без вскрытия конвертов; отсутствовала предусмотренная ранее возможность доработки документов; оценка заявок проводилась на следующий день после вскрытия конвертов и т.д. Эти изменения касались и формирования конкурсной комиссии, в которую ранее входили представители 5 различных органов исполнительной власти, а по новому приказу комиссия формировалась лишь из представителей Минэкономразвития России. По вопросу действительности Приказа № 144 пояснил, что данный Приказ не отменен в установленном порядке, не был издан на определенный срок, а соответственно является действующим, несмотря на отмену Постановления Правительства РФ от 12.08.2005 № 510. Кроме того, полагает, что по существу, Приказ № 144 и Постановление № 510 от 12.08.2005 практически не взаимосвязаны, поскольку на тот момент Минэкономразвития России не являлся регулирующим органом, и кроме того, Постановление № 510 содержит лишь указание на обязанность Минэкономразвития России по установлению правил проведения конкурса. В этой связи, отсутствуют какие-либо предусмотренные законом основания полагать, что Приказ № 144 является нормативным правовым актом, утратившим силу, а соответственно, у ответчика отсутствовали основания для издания оспариваемого Приказа № 709, установившего иные, нежели в Приказе № 144, правила проведения конкретного конкурса. Не соглашается с доводом ответчика о том, что Приказ № 144 мог быть применен лишь бывшим регулирующим органом – Росреестром, поскольку в данном Приказе речь идет о регулирующем органе, а не о конкретном органе исполнительной власти. Кроме того, сослался на протокол судебного заседания в ВАС РФ, согласно которому представитель Минюста России указал, что Приказ № 144 является действующим, но не подлежащим применению.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования. По вопросу нарушения прав, представитель заявителя пояснил, что в настоящее время Издательский Дом «Коммерсант» продолжает являться органом, осуществляющим публикации в соответствии с законодательством о банкротстве. Данный статус был предоставлен Распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р, не отмененном в установленном порядке. Ссылку ответчика на то, что

заявитель не обжаловал Приказ № 709 в вышестоящий орган, считает несостоятельной, поскольку заявитель вправе, но не обязан обжаловать в порядке ведомственной подчиненности ненормативные акты, в связи с чем, обращение непосредственно в суд не свидетельствует об отсутствии нарушения прав заявителя.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал, указав на то, что доводы заявителя, по сути, сводятся к установлению того факта, действует ли в настоящее время Приказ № 144 или нет. В соответствии с утратившим силу Постановлением Правительства РФ № 510 был определен орган, уполномоченный проводить конкурс, которым являлась Росрегистрация, затем Минэкономразвития России. Поскольку Приказ Минэкономразвития России № 144, на который ссылается заявитель, корреспондирует отмененному Постановлению Правительства РФ № 510, то в силу закона нормативный акт, изданный на основании признанного недействующим акта, также не подлежит применению. Кроме того, в настоящее время законодательство не обязывает регулирующий орган проводить конкурс по определению официального издания, в связи с чем, конкурсная документация, утвержденная Приказом № 709, разработана и конкурс проведен лишь во исполнение Федерального закона «О защите конкуренции», что также свидетельствует о праве Минэкономразвития России по изданию оспариваемого Приказа. По вопросу нарушения прав заявителя пояснил, что оспариваемый Приказ сам по себе каких либо прав общества не нарушает, а обращение о его обжаловании поступило в суд лишь после того, как заявитель не был допущен к участию в конкурсе. Срок договора, касающегося публикаций, заключенного между Издательским Домом Коммерсант и Росреестром, истек в августе 2012 года, в связи с чем подлежит применению ч.6 ст.291 Закона о банкротстве, согласно которой до определения Минэкономразвития официального издания, все публикации осуществляются в Российской газете, что также свидетельствует об отсутствии нарушения прав заявителя. Ссылается на п.11 абз.6 постановления Пленума ВС РФ № 48 от 29.11.2007, указывающий на случаи, когда формально не отмененный нормативный акт признается недействующим, в связи с изданием более позднего нормативного акта, которым в данном случае является нормативный акт, отменивший Постановление Правительства РФ № 510, изданного позже, чем Приказ № 144. С учетом изменения регулирующего органа, наименование которого также изменилось, Приказ № 144, изданный в отношении Росреестра, не может быть применен новым регулирующим органом – Минэкономразвития России.

Представитель Минюста РФ указал, что Приказ № 709 представлялся в Минюст России, но не для регистрации, а для проведения правовой экспертизы, в ходе которой было установлено, что данный Приказ касался проведения конкретного конкурса, в связи с чем, не подлежал государственной регистрации согласно Постановлению Правительства РФ № 1009 от 13.08.2007, в соответствии с которым Минюст России проводит правовую экспертизу документов и регистрацию нормативных актов.

Представитель третьего лица - ФГБУ «Редакция «Российской газеты», поддержал позицию ответчика, также указывая на то, что поскольку Приказ № 144 фактически утратил силу в связи с неприменением Постановления № 510, то оспариваемый Приказ № 709 не может противоречить недействующему Приказу № 144. По вопросу нарушения прав пояснил, что закон не ограничивает организатора торгов по установлению критериев их проведения, в связи с чем, заявитель не доказал нарушение своих прав.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок для обращения в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, приказом Минэкономразвития России от 02.11.2012 №709 объявлен в IV квартале 2012 года открытый конкурс между редакциями печатных средств массовой информации по определению официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», утверждена конкурсная документация согласно приложению N 1, единой комиссии Минэкономразвития России поручено при проведении конкурса осуществить функции конкурсной комиссии, статс-секретарю - заместителю министра Фомичеву О.В. поручено подписать соглашение с победителем конкурса.

В обоснование своих доводов, заявитель указывает на неправомерность издания Минэкономразвития России оспариваемого Приказа № 709 от 02.11.2012 (далее Приказ № 709), установившего правила проведения конкурса по определению официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения, предусмотренные Федеральным законом о банкротстве, при наличии не отмененного в установленном порядке Приказа Минэкономразвития России от 29.05.2006 № 144 (далее – Приказ № 144), устанавливающего иные правила проведения конкурса.

Ответчик, в свою очередь, указывает на необоснованность данного довода, мотивируя свою позицию тем, что Приказ № 144 был издан Минэкономразвития России во исполнение Постановления Правительства РФ от 12.08.2005 № 510 (далее – Постановление № 510), которое отменено Постановлением Правительства РФ от 23.09.2010 № 739. В этой связи, по мнению ответчика, конкурс не мог быть проведен в соответствии с Приказом № 144, поскольку он издан в соответствии с нормативным актом – Постановлением № 510, который отменен в установленном порядке. Также указывает на отсутствие в настоящее время, в связи с изменениями в Закон о банкротстве, обязанности регулирующего органа по проведению конкурса.

Заявитель полагает, что в отмененном постановлении Правительства РФ от 12.08.2005 № 510 лишь указано на то, что официальное издание для публикации сведений определяется по результатам конкурса, а правила его организации и проведения устанавливаются Минэкономразвития России. Данные полномочия были реализованы Минэкономразвития России путем издания Приказа от 29.05.2006 № 144, и именно этим Приказом были установлены правила проведения

конкурса. Отмена Постановления Правительства РФ от 12.08.2005 № 510 не могла привести к неприменению Приказа № 144. Полагает, что несмотря на отсутствие указания в законе на необходимость проведения конкурса по определению официального издания, такой конкурс был проведен, и в случае его проведения к нему подлежали применению правила, установленные действующим Приказом № 144, либо по иным правилам в соответствии с нормативным либо ненормативным актом, принятым в установленном законом порядке, чего в настоящем случае ответчиком сделано не было.

Оценив в совокупности представленные суду доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности требований заявителя о признании Приказа Минэкономразвития России от 02.11.2012 № 709 «О проведении открытого конкурса между редакциями печатных средств массовой информации по определению официального издания, в котором подлежат опубликованию сведений, предусмотренный Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Приказа Минэкономразвития России от 23.11.2012 № 755) недействительным.

Порядок опубликования сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», перечень и содержание сведений, подлежащих обязательному опубликованию, установлен ст.28 данного Закона

Способ определения официального издания на конкурсной основе, орган, осуществляющий полномочия по утверждению правил проведения соответствующего конкурса, порядок утверждения решения о выборе данного издания, был определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2005 № 510 «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно п.1 которого:

а) официальное издание, в котором осуществляется опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", определяется по результатам конкурса между редакциями печатных средств массовой информации;

б) организация и проведение конкурса производится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее - регулирующий орган);

в) правила организации и проведения конкурса и примерный договор о порядке и условиях опубликования официальных сведений утверждаются Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации;

г) по результатам конкурса его организатор в 2-недельный срок вносит в Правительство Российской Федерации предложение о принятии решения об определении официального издания;

д) в случае досрочного расторжения или прекращения договора о порядке и условиях опубликования официальных сведений с даты опубликования сведений об этом в "Российской газете" и до опубликования нового распоряжения Правительства Российской Федерации об определении официального издания "Российская газета" осуществляет опубликование официальных сведений;

е) финансирование расходов регулирующего органа на изготовление конкурсной документации и доставку ее претендентам на участие в конкурсе, а также расходов на опубликование сведений, предусмотренных правилами организации и проведения конкурса, осуществляется в соответствии со сметой

расходов регулирующего органа за счет средств, выделенных ему из федерального бюджета.

Пунктом 3 данного постановления регулирующему органному поручено:

а) провести в 4-месячный срок с даты утверждения Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации правил организации и проведения конкурса, но не ранее 1 января 2006 г., конкурс между редакциями печатных средств массовой информации в соответствии с требованиями к официальному изданию, установленными настоящим Постановлением;

б) по результатам конкурса и в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации об определении официального издания заключить с редакцией печатного средства массовой информации договор о порядке и условиях опубликования официальных сведений (далее - договор) сроком на 4 года в соответствии с примерным договором и ценой, определенной по итогам конкурса;

в) за 6 месяцев до истечения срока действия договора обеспечивать проведение очередного конкурса;

г) в случае досрочного расторжения или прекращения действия договора обеспечивать в 4-месячный срок проведение внеочередного конкурса;

д) в случае досрочного расторжения или прекращения действия договора обеспечивать в недельный срок опубликование сведений об этом в "Российской газете".

Таким образом, в пункте 1 п.п. «в» Постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.2005 № 510 установлено, что Правила организации и проведения конкурса и примерный договор о порядке и условиях опубликования официальных сведений утверждаются Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации.

Каких-либо иных дополнительных требований к утверждению данных Правил Постановление № 510, не содержит, в связи с чем суд считает необоснованным довод ответчика о том, что в связи с отменой Постановления № 510, изданный на его основании Приказ Минэкономразвития № 144 также является недействующим.

Как следует из текста Приказа № 144, установившего Правила организации и проведения конкурса и примерный договор о порядке и условиях опубликования официальных сведений, он издан в соответствии с п.1 Постановления Правительства РФ № 510, а в данном пункте в подпункте «в» по существу установлен лишь орган, уполномоченный установить данные Правила, а именно – Минэкономразвития.

Не повлияла на действительность Приказа № 144 и смена регулирующего органа – с Росрестра на Минэкономразвития России, поскольку установленные данным Приказом правила изданы непосредственно ответчиком, который в настоящее время сам является регулирующим органом.

Приказ Минэкономразвития № 144 является нормативным правовым актом, рассчитанным на неоднократное применение, зарегистрирован в Минюсте России 04.07.2006 № 8020, в установленном порядке не отменен.

Довод ответчика о том, что Приказ № 144 не действует, опровергается, в том числе, и представляемым им письмом от 28.12.2012 № 29118-ФФ/ДОБи в Минюст России для регистрации Приказа Минэкономразвития № 819 от 27.12.2012 «О внесении изменений в Приказ Минэкономразвития России от 12.07.2010 № 292 и признании утратившим силу Приказа Минэкономразвития России от 29.05.2006 № 144» (далее – Приказ № 819), в котором указан срок вступления Приказа № 819 в законную силу с 01.03.2013 года.

Данный Приказ № 819 был возвращен Минюстом России без государственной регистрации письмом от 31.01.2013 № 01/8600-ЮЛ с указанием на необходимость устранения нарушений установленного порядка предоставления на государственную регистрацию и возможность повторного представления нормативного акта на государственную организацию в течение месяца лишь копии документа об отмене нормативного правового акта.

Однако, как следует из материалов дела, еще до направления в Минюст России (28.12.2012) для регистрации Приказа № 819 (от 27.12.2012) об отмене Приказа № 144, то есть до отмены его в установленном порядке, ответчиком 02.11.2012 был издан оспариваемый Приказ № 709, являющийся ненормативным актом, установивший иные, нежели установленные Приказом № 144, Правила проведения конкретного конкурса.

Как указано ВАС РФ в определении о передаче настоящего дела по подсудности, ни из Закона о банкротстве, ни из иных федеральных законов или актов Правительства Российской Федерации не следует полномочия (и обязанности) Минэкономразвития России по принятию нормативного правового акта в целях проведения конкурсов по определению официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения, предусмотренные Законом о банкротстве.

В то же время, ответчиком было принято решение о проведении конкурса по выбору официального издания, который подлежат проведению в соответствии с утвержденными самим ответчиком правилами его проведения.

В то же время, при наличии неотмененного в установленном порядке Приказа № 144, устанавливающего данные правила, регулирующим органом издан ненормативный акт, установивший иные правила проведения конкурса, что не основано на нормах закона и противоречит изданному самим ответчиком нормативному акту.

Правила издания нормативных правовых актов, порядок их регистрации в Минюсте России, а также их отмены и признания недействующими, установлены Указом Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 764 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», согласно которому:

- нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, подлежат обязательному официальному опубликованию (п.8);

- нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если самими актами не установлен другой порядок вступления их в силу (п.12).

Принятые в установленном порядке нормативные акты продолжают свое действие вплоть до признания их недействующими в предусмотренном порядке, публикации в открытом доступе сведений о том, что данный нормативный акт утратил силу, с указанием конкретной даты.

В настоящем случае, данные правила Минэкономразвития соблюдены не были, что свидетельствует о недействительности изданного без отмены в установленном порядке действующего нормативного акта, противоречащего его положениям ненормативного акта.

Данные полномочия могли быть реализованы Минэкономразвития России после отмены в установленном порядке Приказа № 144.

В этой связи, довод ответчика об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя, в связи с изданием противоречащего действующему законодательству ненормативного акта, является необоснованным.

Суд также учитывает, что при наличии положений Закона о банкротстве, предусматривающих публикацию обязательных сведений в печатном издании «Российская газета» (ч.6 ст.31 Закона), при наличии не отмененного в установленном порядке Приказа № 144, утвердившего Порядок проведения конкурса о выборе официального печатного издания, а также отказа Минюста России в регистрации Приказа № 819 об отмене Приказа № 144, и указания на необходимость устранения нарушений при регистрации нормативных актов либо представления сведений об отмене Приказа № 819, у Минэкономразвития России отсутствовали правовые основания для издания оспариваемого Приказа № 709.

Кроме того, в Приказе № 709 отсутствуют ссылки на конкретные нормы права, на основании которых он издан, в то время как в рамках указанного в нем Закона о банкротстве свои полномочия по установлению правил определения официального издания, ответчик реализовал путем издания Приказа № 144, не отмененного в установленном порядке.

Более того, Минюст России указал, что по рассматриваемому вопросу в настоящее время действует распоряжение Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р, которым определено официальное издание, осуществляющее опубликование официальных сведений.

На данное обстоятельство указывает Минюст России в письме от 31.01.2013 № 01/8739-ЮЛ, отказывая в регистрации Приказов от 27.12.2012 № 818 «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и от 27.12.2012 № 819 «О внесении изменений в Приказ Минэкономразвития России от 12.07.2010 № 292 и признании утратившим силу Приказа Минэкономразвития России от 29.05.2006 № 144», во избежание наличия двух одновременно действующих актов по одному и тому же вопросу.

Как ранее было установлено в п. «в» Постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.2005 № 510:

- в случае досрочного расторжения или прекращения договора о порядке и условиях опубликования официальных сведений с даты опубликования сведений об этом в "Российской газете" и до опубликования нового распоряжения Правительства Российской Федерации об определении официального издания "Российская газета" осуществляет опубликование официальных сведений (п. «д»).

Распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 N 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", определена газета "Коммерсантъ".

С учетом истечения срока договора, заключенного с ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом», до определения официального издания, публикация официальных сведений подлежала публикации в издании «Российская газета».

Аналогичная норма указана в п.6 ст.231 Федерального закона № 127-ФЗ, согласно которой до определения уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти официальным изданием, в котором в соответствии со ст.28 настоящего Федерального закона подлежат опубликованию сведения по вопросам, связанным с банкротством, указанные сведения подлежат опубликованию в "Российской газете".

Таким образом, в связи с изданием оспариваемого Приказа № 709 и проведением конкурса по определению официального издания, при наличии действующего Распоряжении Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049, создана неопределенная ситуация с наличием одновременно двух официальных изданий, осуществляющих опубликование ведений, предусмотренных Законом о банкротстве, что также свидетельствует о нарушении прав и законные интересы заявителя.

В соответствии с ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При этом согласно п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения указывается на признание оспариваемого акта недействительным и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным Приказ Минэкономразвития России от 02.11.2012 №709 «О проведении открытого конкурса между редакциями печатных средств массовой информации по определению официального издания, в котором подлежат опубликованию сведения, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать Минэкономразвития России (ОГРН 1027700575385) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)».

Взыскать с Министерства экономического развития Российской Федерации (ОГРН 1027700575385) в пользу Закрытого акционерного общества «Коммерсантъ. Издательский Дом» (ОГРН 1027700204751) расходы на оплату госпошлины в размере 2000 (две тысячи) руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

С.А. Кузнецова